

Waarnemingen visitatiecommissie

In 2016 is een analyse gemaakt van de verslagen die de leden van de visitatiecommissie van hun bezoeken aan de (na)scholingsbijeenkomsten hebben gemaakt in de periode september 2010 tot en met februari 2016. Dit had onder andere tot doel om na vijf jaar een algemeen beeld van de nascholingen en het functioneren van de visitatiecommissie te krijgen.

De visitatiecommissie heeft de taak te kijken of er volgens de ingediende en beoordeelde nascholing(en) wordt gewerkt en of de accreditatiecommissie de nascholing(en) juist heeft beoordeeld. Tevens wordt bij competentiebeoordelingen gecontroleerd of minimaal 2 leden van de rayonleiding aanwezig zijn.

In het algemeen kan worden geconcludeerd dat de nascholingen en de organisatie hiervan goed op orde zijn.

Hoewel de invoering in 2015 van de aanwezigheid van minimaal twee leden van de rayonleiding bij competentiebeoordelingen stof deed opwaaien, blijkt dat dit in de praktijk bijna altijd lukt.

In 18.7% van de scholingen blijkt er een wezenlijk verschil te zijn tussen de omschrijving en de uitvoering van het nascholingsprogramma. Dit blijft in 2017 een punt van aandacht.

Naar aanleiding van de evaluatie is de levensvatbaarheid en wenselijkheid van rayons met minder dan zeven leden ter discussie gesteld.

Bezochte rayons ontvangen een evaluatieformulier. Uit de jaarlijkse evaluatie van deze gegevens blijkt dat de rayons de feedback van de bezoekende Visitatiecommissieleden ook in 2016 als (zeer) positief ervaren.

Samenvatting analyse verslagen periode september 2010 – februari 2016:

Aantal deelnemers aan de bijeenkomst	3 tot 50
Klopt de hoeveel tijd (uren) die inhoudelijk is besteed aan nascholing met de aangegeven uren?	7,3% minder 10,6% meer dan opgegeven tijd
Klopt de omschrijving van de inhoud van de nascholing met de uitvoering van de nascholing?	18,7% wezenlijk anders
Waren de leerdoelen tijdens de nascholing te behalen?	91,9 % wel
Is de nascholing onder het juiste onderdeel (2, 4 of 5) ondergebracht? Onderdeel 2: nascholing EH vaardigheden gerelateerd aan de eindtermen Onderdeel 4: nascholing Instructievaardigheden gerelateerd aan de eindtermen Onderdeel 5: nascholing EH- of Instructievaardigheden niet gerelateerd aan de eindtermen maar wel aan EH of instructie	96%,9 wel
Was de nascholing gericht op verdieping/groei van kennis en vaardigheden?	83,9% wel

Heeft er competentiebeoordeling plaatsgevonden (onderdeel 1 en 3)	In 56,2% van de bijeenkomsten
Sinds 2015 meegenomen vragen: Zo ja, waren er minimaal 2 personen van de rayonleiding aanwezig? Als er instructiecompetenties zijn beoordeeld, was de didacticus aanwezig? Was de rayon arts/verpleegkundige aanwezig? Was de didacticus van het rayon aanwezig?	94,6% wel 86,5% wel 97,30% wel 89,20% wel
Is de presentie gecontroleerd/geregistreerd door de aanbieder van de nascholing?	1x niet
Bent u van mening dat de accreditatiecommissie Het Oranje Kruis de nascholing juist heeft beoordeeld?	95,1% wel
Waren de randvoorwaarden voor een nascholing (accommodatie, gebruikte leermiddelen, etc.) voldoende?	100%
Heeft u adviezen gegeven aan de aanbieder?	In 41,6% van de situaties
Wat is uw algemene indruk van de nascholing?	10 bijeenkomsten opvallend positief 2 bijeenkomsten opvallend minder